



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 831

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 decembrie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 810 din 2 octombrie 2012 asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	2-4	1.178. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.449/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică	22-23
Decizia nr. 811 din 2 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	4-6	1.180. — Hotărâre privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Lugoj”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 685/2007	24
Decizia nr. 830 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	6-7	1.181. — Hotărâre privind suplimentarea pe anul 2012 a sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2009 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800” pe teritoriul localităților Caransebeș, Buchin și Păltiniș	24
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.174. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora, și privind actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8-14	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.176. — Hotărâre privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești	14-21	6.251. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea, desfășurarea și normarea activităților didactice la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă la nivelul învățământului superior	25-26
1.177. — Hotărâre pentru aprobarea ocupării unor posturi vacante din cadrul Ministerului Public	22	ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
		Hotărârea din 27 septembrie 2011 în Cauza Lipănescu și alții împotriva României	27-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 810**

din 2 octombrie 2012

asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Corneliu Danilescu în Dosarul nr. 15/110/2011 al Tribunalului Bacău — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 594D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 15/110/2011, **Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Corneliu Danilescu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației la decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 44 alin. (1), (3) și (4), art. 47, art. 136 alin. (5) și art. 139 alin. (3), precum și celor ale Preambulului și ale art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate au afectat în mare măsură nivelul de trai al pensionarilor militari.

Totodată, arată că, în condițiile în care angajatorul — statul — „nu a contribuit la fondul bugetului asigurărilor sociale de stat, nu poate folosi discreționar acest fond pentru a se achita de obligațiile ce îi revin în calitate de angajator, deoarece se creează premisele de a folosi acest fond și pentru alte obligații ale statului, deși drepturile acestuia ca angajator sunt egale cu drepturile celorlalți angajatori”.

De asemenea, consideră că dispozițiile de lege criticate contravin și principiului inamovibilității proprietății private și încalcă garanția constituțională a proprietății private, întrucât „dreptul bănesc corespunzător gradului militar (ca orice drept de proprietate) nu poate fi luat, caz în care ar fi efectuată o expropriere a dreptului respectiv al militarului”.

Cu privire la încălcarea art. 47 din Constituție, susține că dispozițiile de lege criticate „subminează nivelul de trai al militarilor, prin diminuarea semnificativă a cuantumului venitului din pensie”.

În final, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 830/2008, nr. 375/2005, nr. 57/2006, nr. 120/2007.

Tribunalul Bacău — Secția civilă consideră, în esență, că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, deoarece pensia de serviciu are natura unui drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii. Pentru viitor, pensia de serviciu nu are natura unui bun actual, ci doar a unui interes patrimonial care poate fi supus unei reduceri fără a fi necesară acordarea unei despăgubiri. În ceea ce privește gradul militar, acesta nu poate face obiectul unui drept de proprietate. Invocă, în continuare, deciziile Curții Constituționale nr. 20/2000 și nr. 871/2010. În final, consideră că dispozițiile de lege criticate nu intră în conflict cu art. 16 din Constituție și cu celelalte prevederi invocate din actele internaționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 1 lit. a): „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind

sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: a) pensiile militare de stat;”;

— Art. 3 alin. (1): „Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 4 alin. (2): „Cuantumul pensiilor recalculat potrivit prevederilor alin. (1) se stabilește în baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, și se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), după caz.”;

— Art. 5 alin. (1), (2) și (4): „(1) Prevederile art. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și pensiilor stabilite potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) sau b), punctajul mediu anual realizat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale persoanelor la 20 de ani reprezentând stagiul complet de cotizare.

[...]

(4) În cazul pensiilor prevăzute la alin. (1), pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și pentru care nu pot fi dovedite venituri de natură salarială, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu brut pe economie din perioadele respective.”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste prevederi de lege contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (5) potrivit căruia „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1), (3) și (4) privind dreptul de proprietate, art. 47 privind nivelul de trai decent, art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private, art. 139 alin. (3) privind impozite, taxe și alte contribuții, precum și cele ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, coroborate cu Preambulul și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, prin Decizia nr. 1.481 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2012, prin Decizia nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 14 decembrie 2011, Decizia nr. 1.359 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 16 decembrie 2011, și Decizia nr. 1.285 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 23 noiembrie 2011.

Prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a constatat, în esență, că „pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia

contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială”. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, „ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia”. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție [...]. Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*”.

Totodată, Curtea a statuat că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii”.

Curtea Constituțională a constatat că „eliminarea pensiilor de serviciu reglementată de Legea nr. 119/2010 nu a reprezentat o sarcină individuală excesivă, această sarcină fiind suportată de cvasimajoritatea personalului angajat în domeniul public care beneficia de astfel de pensii în egală măsură (spre deosebire de cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei*, 2005). Ajustarea dictată de principiul contributivității nu numai că elimină un beneficiu suplimentar acordat unor angajați ai statului, dar îi integrează pe cvasimajoritatea acestora într-un sistem unic de pensii publice. Totodată, conform jurisprudenței Curții, dreptul la pensie nu este afectat decât atunci când este redusă pensia contributivă (a se vedea Decizia nr. 872 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010); or, în cauza de față, nu se pune o atare problemă, pensia contributivă nefiind în niciun fel afectată sau restrânsă”.

Totodată, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea a statuat următoarele: „cuantumul viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea reține că dispozițiile constituționale ale art. 139 alin. (3) privind impozite, taxe și alte contribuții nu au incidență în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Corneliu Danilescu în Dosarul nr. 15/110/2011 al Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 811

din 2 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 3.901/103/2010 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 597D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 598—600D/2012 având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de aceeași instanță de judecată, din oficiu, în dosarele nr. 3.562/103/2010, nr. 3.844/103/2010 și nr. 3.620/103/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 598—600D/2012 la Dosarul nr. 597D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 27 februarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 3.901/103/2010, nr. 3.562/103/2010, nr. 3.844/103/2010 și nr. 3.620/103/2010, **Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în cadrul unor cauze având ca obiect soluționarea unor recursuri împotriva unor sentințe civile pronunțate de Tribunalul Neamț, referitoare la drepturi de pensie.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 47 alin. (1) și art. 20.

Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, arată că dispozițiile Legii nr. 119/2010 încalcă normele de tehnică legislativă care impun existența unei congruențe (concordanțe) între motivele și/sau scopul unui act normativ, pe de-o parte, și efectele juridice ale acestuia, pe de altă parte, astfel cum statuează dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000. Or, la sfârșitul anului 2011, după finalizarea procesului de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1 din Legea nr. 119/2010 există o discrepanță enormă între expunerea de motive a Legii nr. 119/2010 și previziunile Guvernului cu privire la impactul bugetar al Legii nr. 119/2010 și realitatea bugetară. Concluzionând, instanța de judecată constată că prin adoptarea Legii nr. 119/2010 s-a mărit, contrar dezideratelor și angajamentelor asumate de România ca organisme financiare internaționale, deficitul sistemului de pensii de la 1,2% din P.I.B. în anul 2009 la 2,35% din P.I.B. în anul 2011.

Cu privire la încălcarea art. 47 alin. (1) din Constituție, susține că dispozițiile de lege criticate nu au reprezentat măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent, ci măsuri prin care

s-a accentuat dezechilibrul preexistent în sistemul de pensii publice între venituri și cheltuieli. Consideră că actualmente situația de fapt este diferită față de cea prevăzută în Decizia nr. 871/2010 a Curții Constituționale. Astfel, la 1 an și 6 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 119/2010 se observă că efectele produse de aceasta sunt, cel puțin pe termen scurt și mediu, în totală contradicție cu motivele și scopurile principale ale acesteia, astfel cum au fost menționate în expunerea de motive.

De asemenea, consideră că Legea nr. 119/2010 contravine și art. 20 din Constituție, deoarece încalcă, în principal, art. G pct. 2 din Partea a V-a din Carta socială europeană revizuită, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată de România prin Legea nr. 74/1999 și, în subsidiar, art. 12 pct. 2 din Partea a II-a din aceeași Cartă raportat la art. 65 pct. 1 și 2 din Partea a XI-a din Codul european de securitate socială al Consiliului Europei, adoptat la Strasbourg la 16 aprilie 1964, întrucât în majoritatea cazurilor, în urma recalculării, pensiile personalului diplomatic și consular, personalului aeronautic civil navigant și nenavigant, funcționarilor publici parlamentari, senatorilor, deputaților, personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și personalului Curții de Conturi nu sunt cel puțin egale cu 40% din totalul câștigului anterior al beneficiarului pensiei.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste prevederi de lege contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (5) potrivit căruia „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai decent și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, coroborat cu art. G pct. 2 din Partea a V-a din Carta socială europeană revizuită, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată de România prin Legea nr. 74/1999, și cu art. 12 pct. 2 din Partea a II-a din aceeași Cartă raportat la art. 65 pct. 1 și 2 din Partea a XI-a din Codul european de securitate socială al Consiliului Europei, adoptat la Strasbourg la 16 aprilie 1964.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, prin Decizia nr. 1.481 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2012, prin Decizia nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 14 decembrie 2011, Decizia nr. 1.359 din 13 octombrie 2011,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 16 decembrie 2011, și Decizia nr. 1.285 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 23 noiembrie 2011.

Prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a constatat, în esență, că „pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială”. Acordarea acestui supliment, neavând ca teme contribuția la sistemul de asigurări sociale, „ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia”. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, [...] Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*”.

Totodată, Curtea a statuat că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

Curtea Constituțională a constatat că „eliminarea pensiilor de serviciu reglementată de Legea nr. 119/2010 nu a reprezentat o sarcină individuală excesivă, această sarcină fiind suportată de cvasimajoritatea personalului angajat în domeniul public care beneficia de astfel de pensii în egală măsură (spre deosebire de cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei*, 2005). Ajustarea dictată de principiul contributivității nu numai că elimină un beneficiu suplimentar acordat unor angajați ai statului, dar îi integrează pe cvasimajoritatea acestora într-un sistem unic de pensii publice. Totodată, conform jurisprudenței Curții, dreptul la pensie nu este afectat decât atunci când este redusă pensia contributivă (a se vedea Decizia nr. 872 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010); or, în cauza de față, nu se pune o atare problemă, pensia contributivă nefiind în niciun fel afectată sau restrânsă”.

Totodată, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea a statuat următoarele: „cuantumul viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuantumul pensiei reprezentă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă, din oficiu, în dosarele nr. 3.901/103/2010, nr. 3.562/103/2010, nr. 3.844/103/2010 și nr. 3.620/103/2010.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 830

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă în Dosarul nr. 2.516/288/2012. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 814D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 1.215/2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.516/288/2012, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**. Excepția a fost ridicată din oficiu de instanța

de judecată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de suspendare provizorie a executării silite.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, atât timp cât legea prevede o procedură specială la îndemâna unui debitor urmărit în faza executării silite, accesul la instanță pe această cale nu poate fi limitat în funcție de natura creanței, fără o justificare rezonabilă. Obiectul verificărilor în această procedură sumară, a suspendării provizorii reglementate de art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă vizează aspecte de nelegalitate a actelor de executare afirmate cu o suficientă aparență de temeinicie, care, ignorate, ar produce prejudicii imediate greu reparabile. Legiuitorul a prevăzut, așadar, posibilitatea concretizării unor asemenea aspecte și a reglementat un mijloc accesibil de oprire absolut temporară a executării silite tocmai pentru a evita producerea unor astfel de pagube. Criteriul celerității și ritmicității încasărilor fiscale trebuie reevaluat în contextul de față. Apare ca fiind evident discriminatorie față de un debitor de drept comun situația în care se regăsește debitorul fiscal, aceea de a fi obligat să observe îndeplinirea actului contestat cu o rezonabilă aparență de temeinicie fără a avea la îndemână remedii adecvate. În final, autorul criticii arată că și postfactum remediu de restabilire a legalității este diferit pentru debitorul fiscal față de debitorul de drept comun. De aceea, situația de inegalitate în funcție de natura creanței, situație născută din reglementarea art. 172 din Codul de procedură fiscală, privită prin prisma accesului la o instanță, nu se justifică obiectiv, astfel încât este discriminatorie.

În consecință, instanța de judecată susține că dispozițiile art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 și 21 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu următorul cuprins: *„Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, instanța de judecată invocă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, de exemplu, prin Decizia nr. 553 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 27 mai 2009, Decizia nr. 248 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2010, Decizia nr. 894 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 13 august 2010, și Decizia nr. 1.215 din 5 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 7 decembrie 2010. În esență, Curtea a statuat că nu se poate reține că dispozițiile criticate din Codul de procedură fiscală îngăduiesc accesul liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime, garantat de prevederile art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, dau posibilitatea părții interesate de a introduce, în anumite condiții, contestație la executare și împotriva titlului executoriu. Curtea a reținut că, la art. 136 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, legiuitorul a

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă în Dosarul nr. 2.516/288/2012.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

prevăzută, în cazul în care debitorii nu își plătesc de bunăvoie obligațiile fiscale, pentru stingerea acestora organele fiscale competente vor proceda la executarea silită, iar, potrivit art. 141 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, *„executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare [...]”*. Totodată, conform prevederilor art. 141 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, *„titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată stabilit de lege sau stabilit de organul competent [...]”*. Prin urmare, executarea silită este o etapă procedurală ulterioară stabilirii obligațiilor fiscale prin actul administrativ fiscal (titlul de creanță fiscală), act administrativ fiscal împotriva căruia debitorul (contribuabilul) poate formula contestație în temeiul art. 205 din Codul de procedură fiscală. Mai mult, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, *„instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate [...]”*, ceea ce presupune că executarea silită nu mai poate avea loc. Așadar, Curtea constată că acest mijloc procedural de contestare a titlului de creanță conferă garanții suficiente în sensul efectivității dreptului de acces la justiție, astfel încât măsura procesuală prevăzută de art. 403 alin. 2 din Codul de procedură civilă ar fi de natură doar să genereze tergiversarea executării obligațiilor fiscale. În temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are deplina libertate să reglementeze prin lege norme de procedură, cu condiția ca acestea să nu fie contrare Constituției. Împrejurarea că nu se aplică dispozițiile referitoare la suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială, prevăzute la art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, nu are semnificația încălcării dispozițiilor art. 21 din Constituție, câtă vreme, anterior executării silite, debitorul a putut uza de toate căile legale pentru a stabili cu claritate atât suma datorată, cât și termenul de plată sau a suspendat chiar, la instanța competentă, executarea actului administrativ fiscal, beneficiind astfel de suficiente garanții privind accesul liber la justiție. Întrucât nu au survenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, fiind aplicabile, în același timp, și criticilor de neconstituționalitate aduse textului prin raportare la celelalte prevederi constituționale invocate de autorul excepției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora, și privind actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, și potrivit art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, amplasate în incinta imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2*), ca urmare a reevaluării efectuate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare ale imobilelor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a modificării adreselor la care sunt situate acestea.

Art. 5. — După scoaterea din funcțiune și casarea construcțiilor, Ministerul Apărării Naționale va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și nr. 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1, 2*) și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Ministrul apărării naționale,
Sebastian Huluban,
secretar de stat
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.174.

*) Anexa nr. 2 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care trec din domeniul public
în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora

Nr. crt.	Adresa imobilului, nr. carte funciară, nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului Codul unic de înregistrare	Denumirea imobilului, codul de clasificare, nr. M.F.P., construcții cu destinație specială aferente imobilului propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
1	2	3	4
1.	Municipiul Codlea, extravilan, județul Brașov, C.F. nr. 103987, Codlea, nr. cadastral 103987	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 1181, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104.127 — parțial Pavilionul P: — suprafața construită = 68 mp — valoarea contabilă = 0,80 lei Pavilionul Z: — suprafața construită = 151 mp — valoarea contabilă = 1.327,30 lei Total valoare contabilă imobil 1181 — parțial = 1.328,10 lei
2.	Comuna Ștefăneștii de Jos, județul Ilfov, C.F. nr. 50556 Ștefăneștii de Jos, nr. cadastral 50556	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 942, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106.807 — parțial Pavilionul G: — suprafața construită = 196 mp — valoarea contabilă = 1.619,31 lei Pavilionul H: — suprafața construită = 278 mp — valoarea contabilă = 18.401,25 lei Pavilionul I: — suprafața construită = 14 mp — valoarea contabilă = 1.766,52 lei Pavilionul I1: — suprafața construită = 14 mp — valoarea contabilă = 1.766,52 lei Total valoare contabilă imobil 942 — parțial = 23.553,6 lei
3.	Municipiul Târgu Jiu, strada Tudor Vladimirescu nr. 131, județul Gorj, C.F. nr. 44844 Târgu Jiu, nr. cadastral 44844	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 341, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F. P. = 103.928 — parțial Pavilionul H3: — suprafața construită = 206 mp — valoarea contabilă = 9.392,40 lei Pavilionul H5: — suprafața construită = 189 mp — valoarea contabilă = 96.870,50 lei Pavilionul H7: — suprafața construită = 45 mp — valoarea contabilă = 1.687,90 lei Pavilionul J3: — suprafața construită = 174 mp — valoarea contabilă = 6.047,70 lei Pavilionul K: — suprafața construită = 45 mp — valoarea contabilă = 13.417,70 lei Pavilionul K1: — suprafața construită = 295 mp — valoarea contabilă = 77.589,20 lei Pavilionul K2: — suprafața construită = 295 mp — valoarea contabilă = 77.589,20 lei Pavilionul K3: — suprafața construită = 295 mp — valoarea contabilă = 77.589,20 lei Pavilionul K4: — suprafața construită = 295 mp — valoarea contabilă = 77.589,20 lei

1	2	3	4
			Pavilionul K5: — suprafața construită = 121 mp — valoarea contabilă = 36.752,80 lei Pavilionul M1: — suprafața construită = 47 mp — valoarea contabilă = 9.670,10 lei Pavilionul P: — suprafața construită = 71 mp — valoarea contabilă = 12.022,20 lei Pavilionul P1: — suprafața construită = 71 mp — valoarea contabilă = 12.022,20 lei Pavilionul R1: — suprafața construită = 51 mp — valoarea contabilă = 32.474,70 lei Pavilionul T: — suprafața construită = 135 mp — valoarea contabilă = 60.476,80 lei Pavilionul U: — suprafața construită = 39 mp — valoarea contabilă = 1.779,30 lei Pavilionul U1: — suprafața construită = 23 mp — valoarea contabilă = 1.687,90 lei Pavilionul V: — suprafața construită = 187 mp — valoarea contabilă = 50.948,30 lei Pavilionul V1: — suprafața construită = 137 mp — valoarea contabilă = 37.336,20 lei Pavilionul V2: — suprafața construită = 185 mp — valoarea contabilă = 50.364,90 lei Pavilionul V3: — suprafața construită = 63 mp — valoarea contabilă = 17.112,40 lei Pavilionul V4: — suprafața construită = 114 mp — valoarea contabilă = 25.474,20 lei Pavilionul V5: — suprafața construită = 94 mp — valoarea contabilă = 25.474,20 lei Pavilionul V6: — suprafața construită = 143 mp — valoarea contabilă = 97.229,50 lei Pavilionul V8: — suprafața construită = 112 mp — valoarea contabilă = 54.448,50 lei Împrejmuire din sârmă ghimpată pe două rânduri de stâlpi: — lungimea construită = 1.339,4 ml — valoarea contabilă = 468,79 lei Împrejmuire din plăci prefabricate din beton: — lungimea construită = 95 ml — valoarea contabilă = 588,05 lei Total valoare contabilă imobil 341 — parțial = 964.104,04 lei
4.	Municipiul Sebeș, județul Alba, C.F. nr. 75908 Sebeș, nr. cadastral 75908	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 474, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F. P. = 104.059 — parțial Pavilionul BC 7: — suprafața construită = 149 mp — valoarea contabilă = 2,10 lei Pavilionul BC 8: — suprafața construită = 149 mp — valoarea contabilă = 2,10 lei Pavilionul D: — suprafața construită = 300 mp — valoarea contabilă = 56.642,04 lei Total valoare contabilă imobil 474 — parțial = 56.646,24 lei

1	2	3	4
5.	Municipiul București, strada Drumul Taberei nr. 7B, sectorul 6, C.F. nr. 216342 București, nr. cadastral 216342	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2700, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106.820 — parțial Pavilionul T: — suprafața construită = 500 mp — valoarea contabilă = 1.060 lei Împrejmuire din plasă de sârmă: — lungimea construită = 271 ml — valoarea contabilă = 2.303,50 lei Total valoare contabilă imobil 2700 — parțial = 3.363,50 lei
6.	Municipiul Pitești, strada Cpt. Cuțui nr. 5, județul Argeș, C.F. nr. 88795 Pitești, nr. cadastral 11982	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 563, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103.769 — parțial Pavilionul L: — suprafața construită = 360 mp — valoarea contabilă = 28.898,16 lei Total valoare contabilă imobil 563 — parțial = 28.898,16 lei
7.	Comuna Jegălia, extravilan, județul Călărași, C.F. nr. 21310 Jegălia, nr. cadastral 21310	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2407, cod de clasificare 8.19.01 nr. M.F.P. = 103.747 — parțial Pavilionul A: — suprafața construită = 323 mp — valoarea contabilă = 105.390,73 lei Total valoare contabilă imobil 2407 — parțial = 105.390,73 lei
8.	Orașul Năvodari, județul Constanța, C.F. nr. 109601 Năvodari, 109695 Năvodari, nr. cadastral 109601, 109695	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 3176, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107.149 — parțial Pavilionul F: — suprafața construită = 230 mp — valoarea contabilă = 11.277,50 lei Pavilionul B2: — suprafața construită = 291 mp — valoarea contabilă = 42.633,40 lei Pavilionul H9: — suprafața construită = 91 mp — valoarea contabilă = 63.782,60 lei Pavilionul B3: — suprafața construită = 274 mp — valoarea contabilă = 15.790,01 lei Pavilionul C2: — suprafața construită = 646 mp — valoarea contabilă = 9.362 lei Pavilionul E1: — suprafața construită = 206 mp — valoarea contabilă = 3.738,30 lei Pavilionul E2: — suprafața construită = 244 mp — valoarea contabilă = 1.767,20 lei Pavilionul E3: — suprafața construită = 226 mp — valoarea contabilă = 1.309,10 lei Pavilionul E6: — suprafața construită = 182 mp — valoarea contabilă = 5.712,40 lei Pavilionul E7: — suprafața construită = 341 mp — valoarea contabilă = 12.849,90 lei Pavilionul F5: — suprafața construită = 121 mp — valoarea contabilă = 441,80 lei Pavilionul I: — suprafața construită = 252 mp — valoarea contabilă = 24.193,90 lei

1	2	3	4
			Pavilionul H: — suprafața construită = 400 mp — valoarea contabilă = 4.173,10 lei Pavilionul H1: — suprafața construită = 18 mp — valoarea contabilă = 275,40 lei Pavilionul B: — suprafața construită = 2.160 mp — valoarea contabilă = 237.630,70 lei Pavilionul F1: — suprafața construită = 462 mp — valoarea contabilă = 14.887,70 lei Pavilionul G: — suprafața construită = 202 mp — valoarea contabilă = 19.928,20 lei Împrejmuire din plăci prefabricate din beton: — lungimea construită = 842 ml — valoarea contabilă = 55.014,80 lei Pavilionul E8: — suprafața construită = 127 mp — valoarea contabilă = 4.418,10 lei Pavilionul D: — suprafața construită = 415 mp — valoarea contabilă = 16.552,40 lei Total valoare contabilă imobil 3176 — parțial = 545.738,51 lei
9.	Orașul Sânnicolau Mare, extravilan, județul Timiș, C.F. nr. 403028 Sânnicolau Mare, 403133 Sânnicolau Mare, 403241 Sânnicolau Mare, 403719 Sânnicolau Mare, nr. cadastral 403028, 403133, 403241, 403719	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2921, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106.602 — parțial Pavilionul H: — suprafața construită = 108 mp — valoarea contabilă = 30 lei Pavilionul I: — suprafața construită = 108 mp — valoarea contabilă = 30 lei Total valoare contabilă imobil 2921 — parțial = 60 lei
10.	Municipiul Bârlad, Strada Tecuciului nr. 2, județul Vaslui, C.F. nr. 71740 Bârlad, nr. cadastral 71740	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 491, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106.889 — parțial Pavilionul F: — suprafața construită = 492 mp — valoarea contabilă = 1.036,50 lei Pavilionul M: — suprafața construită = 859 mp — valoarea contabilă = 41.245,68 lei Pavilionul S: — suprafața construită = 1.408 mp — valoarea contabilă = 76.739,32 lei Pavilionul T: — suprafața construită = 1.400 mp — valoarea contabilă = 76.739,32 lei Pavilionul U1: — suprafața construită = 130 mp. — valoarea contabilă = 2.696,10 lei Pavilionul Z: — suprafața construită = 89 mp — valoarea contabilă = 4.365,40 lei Total valoare contabilă imobil 491 — parțial = 202.822,32 lei

1	2	3	4
11.	Municipiul Târgu Mureș, extravilan, județul Mureș, C.F. nr. 131224 Târgu Mureș, nr. cadastral 131224	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2302, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104.002 — parțial Pavilionul F: — suprafața construită = 22,5 mp — valoarea contabilă = 2,5 lei Pavilionul G: — suprafața construită = 4,50 mp — valoarea contabilă = 0,25 lei Pavilionul H: — suprafața construită = 114 mp — valoarea contabilă = 1,05 lei Împrejmuire sârmă ghimpată pe un rând de stâlpi de beton: — lungimea construită = 280 ml — valoarea contabilă = 0,84 lei Drum interior cu pământ: — suprafața construită = 300 mp — valoarea contabilă = 0,15 lei Total valoare contabilă imobil 2302 — parțial = 4,79 lei
12.	Comuna Pojorâta, comuna Fundu Moldovei, extravilan, județul Suceava, C.F. nr. 31035 Pojorâta, 31016 Pojorâta, 31179 Fundu Moldovei, nr. cadastral 31035, 31016, 31179	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2538, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106.861 — parțial Pavilionul M: — suprafața construită = 228 mp — valoarea contabilă = 22.702,36 lei Total valoare contabilă imobil 2538 — parțial = 22.702,36 lei
13.	Municipiul București, bd. Ghencea nr. 35—37, sectorul 6, C.F. nr. 216616 București, nr. cadastral 216616	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 416, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103.561 — parțial Pavilionul Y10: — suprafața construită = 90 mp — valoarea contabilă = 9.800,60 lei Pavilionul X3: — suprafața construită = 49 mp — valoarea contabilă = 21.235 lei Pavilionul X2: — suprafața construită = 360 mp — valoarea contabilă = 20.791,50 lei Pavilionul T1: — suprafața construită = 32 mp — valoarea contabilă = 10.385,30 lei Total valoare contabilă imobil 416 — parțial = 62.212,40 lei

ANEXA Nr. 3

SITUAȚIA

unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează datele de identificare ca urmare a modificării adreselor poștale la care sunt situate acestea

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului din domeniul public al statului	Adresa imobilului, nr. carte funciară, nr. cadastral
1	2	3	4
106.867	8.19.01	1212 Vatra Dornei	Municipiul Vatra Dornei, satul Argestru, strada Argestru nr. 75, județul Suceava, C.F. nr. 32236 Vatra Dornei, nr. cadastral 32236
106.820	8.19.01	2700 București	Municipiul București, strada Drumul Taberei nr. 7B, sectorul 6, C.F. nr. 216342 București, nr. cadastral 216342

1	2	3	4
103.769	8.19.01	563 Pitești	Municipiul Pitești, strada Cpt. Cuțui nr. 5, județul Argeș, C.F. nr. 88795 Pitești, nr. cadastral 11982
106.889	8.19.01	491 Bârlad	Municipiul Bârlad, Strada Tecuciului nr. 2, județul Vaslui, C.F. nr. 71740 Bârlad, nr. cadastral 71740
106.861	8.19.01	2538 Pojorâta	Comuna Pojorâta, comuna Fundu Moldovei, extravilan, județul Suceava, C.F. nr. 31035 Pojorâta, 31016 Pojorâta, 31179 Fundu Moldovei, nr. cadastral 31035, 31016, 31179
103.561	8.19.01	416 București	Municipiul București, bd. Ghencea nr. 35—37, C.F. nr. 216616 București, sectorul 6, nr. cadastral 216616
107.072	8.19.01	1204 Constanța	Municipiul Constanța, strada Gheorghe Marinescu nr. 2, județul Constanța, C.F. nr. 228873 Constanța, nr. cadastral 228873

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea de către Ministerul Justiției și instanțele judecătorești a unor suprafețe aflate în administrarea acestora, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, situate în imobilele proprietate publică a statului în care își desfășoară activitatea instanțele judecătorești, în scopul desfășurării unor activități sau prestării unor servicii necesare personalului instanțelor și justițiabililor.

Art. 2. — (1) Închirierea spațiilor prevăzute la art. 1 se face prin licitație publică, în condițiile legii.

(2) Ministerul Justiției și instanțele judecătorești, în calitate de administratori ai acestor spații, sunt împuterniciți să organizeze procedura de licitație publică pentru închirierea

acestor suprafețe, în scopul realizării activităților prevăzute la art. 1.

(3) Contractul de închiriere se încheie de către Ministerul Justiției și instanțele judecătorești, în calitate de titulari ai dreptului de administrare a imobilelor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Chiria stabilită ca urmare a desfășurării procedurilor de licitație publică se plătește de câștigătorul licitației. O cotă-parte de 20% din chiria încasată potrivit contractului prevăzut la art. 2 rămâne la dispoziția Ministerului Justiției, precum și a instanțelor judecătorești titulare ale dreptului de administrare, pentru întreținerea imobilelor care fac obiectul închirierii, iar restul de 80% se virează la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul Justiției,
Mona Maria Pivniceru
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

DATELE DE IDENTIFICARE
a spațiilor aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, care se închiriază de către acestea

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul închiriat/Denumire imobil	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Numărul de identificare a imobilului	Caracteristicile spațiului (Suprafața/Destinația)
0	1	2	3	4
1.	România, municipiul București, Bd. Regina Elisabeta nr. 33, sectorul 5/Ministerul Justiției, sedii administrative pentru I.N.E.C., S.N.G., I.N.M.	Ministerul Justiției	35250	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
2.	România, județul Călărași, municipiul Călărași, str. București nr. 106/Tribunalul Călărași, Judecătoria Călărași	Ministerul Justiției	156611	30 mp/Punct de comercializare produse de papetărie; punct de prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
3.	România, județul Călărași, municipiul Oltenița, Bd. Tineretului nr. 123/Judecătoria Oltenița	Ministerul Justiției	36223	20 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
4.	România, județul Giurgiu, localitatea Giurgiu, Str. Episcopiei nr. 13/Tribunalul Giurgiu, Judecătoria Giurgiu	Ministerul Justiției	156236	6 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
5.	România, județul Ialomița, localitatea Slobozia, Bd. Cosminului nr. 12/Tribunalul Ialomița, Judecătoria Slobozia	Ministerul Justiției	38594	6 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
6.	România, județul Ialomița, localitatea Urziceni, str. Al. I. Cuza nr. 9/Judecătoria Urziceni	Ministerul Justiției	38597	6 mp/Punct de comercializare produse alimentare/nealimentare
7.	România, județul Ialomița, localitatea Fetești, str. Călărași nr. 422/Judecătoria Fetești	Ministerul Justiției	38598	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 3 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
8.	România, județul Alba, municipiul Alba Iulia, Piața I.C. Brătianu nr. 1/Curtea de Apel Alba Iulia	Ministerul Justiției	105160	4 mp/Punct de vânzare/prezentare carte juridică
9.	România, județul Hunedoara, municipiul Deva, Str. 1 Decembrie nr. 35/Tribunalul Hunedoara, Judecătoria Deva	Ministerul Justiției	37759	15 mp/Punct de prestare servicii poștale 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
10.	România, județul Hunedoara, municipiul Petroșani, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 77/Judecătoria Petroșani	Ministerul Justiției	37761	5 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
11.	România, județul Alba, municipiul Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu nr. 24/Tribunalul Alba și Judecătoria Alba Iulia	Ministerul Justiției	145408	2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
12.	România, județul Alba, municipiul Aiud, Str. Morii nr. 7 A/Judecătoria Aiud	Ministerul Justiției	37080	2,9 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
13.	România, județul Alba, municipiul Sebeș, str. Lucian Blaga nr. 47/Judecătoria Sebeș	Ministerul Justiției	39805	6 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
14.	România, județul Alba, municipiul Câmpeni, str. Horia nr. 12/Judecătoria Câmpeni	Ministerul Justiției	156609	5,4 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
15.	România, județul Alba, municipiul Blaj, Str. Republicii nr. 14/Judecătoria Blaj	Ministerul Justiției	120832	6 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte
16.	România, județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2—4/Palatul de Justiție din Cluj, Curtea de Apel Cluj-Napoca, Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca	Ministerul Justiției	39081	22 mp/Punct prestare servicii poștale 14 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte

0	1	2	3	4
17.	România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, str. Alba Iulia nr. 1/Palatul de Justiție Bistrița-Năsăud, sedii: Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Bistrița	Ministerul Justiției	156186	2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 3 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 3,60 mp/Punct de prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
18.	România, județul Bistrița-Năsăud, orașul Năsăud, str. Vasile Nascu nr. 49/Judecătoria Năsăud și Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud — sediu nou	Ministerul Justiției	156185	35,60 mp/Punct comercializare produse alimentare 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
19.	România, județul Bistrița-Năsăud, localitatea Beclean, Str. Libertății nr. 13/Judecătoria Beclean	Ministerul Justiției	38174	2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
20.	România, județul Maramureș, municipiul Baia Mare, Bd. Republicii nr. 2 A/ Palatul de Justiție Maramureș, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Baia Mare	Ministerul Justiției	150270	19 mp/Punct prestare servicii poștale 75 mp/Organizare bufet incintă 10 mp/Punct de vânzare/prezentare carte juridică
21.	România, județul Maramureș, municipiul Sighetu Marmăției, str. Corneliu Coposu nr. 2/Judecătoria Sighetu Marmăției	Ministerul Justiției	27666	4 mp/Punct de prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
22.	România, județul Maramureș, localitatea Târgu Lăpuș, str. Liviu Rebreanu nr. 77/Judecătoria Târgu Lăpuș, teren și construcții anexe	Ministerul Justiției	27672	9,75 mp/Punct colectare taxe judiciare și de timbru 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
23.	România, județul Sălaj, municipiul Zalău, str. Tudor Vladimirescu nr. 12/Tribunalul Sălaj	Ministerul Justiției	39868	17 mp/Punct comercializare produse alimentare/healthitate 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 16 mp/Punct prestare servicii poștale
24.	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Str. Victoriei nr. 22/Curtea de Apel Pitești	Ministerul Justiției	36695	5 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
25.	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Str. Eroilor nr. 5/Tribunalul Argeș și Judecătoria Pitești	Ministerul Justiției	36696	3,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 2,50 mp/Punct de vânzare/prezentare carte juridică
26.	România, județul Argeș, municipiul Pitești, str. Maior Șonțu nr. 2/Tribunalul Comercial Argeș	Ministerul Justiției	35285	1,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
27.	România, județul Argeș, municipiul Câmpulung Muscel, str. Emilian Paveliu nr. 2/Judecătoria Câmpulung Muscel	Ministerul Justiției	36697	4,40 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
28.	România, județul Argeș, municipiul Curtea de Argeș, str. Negru Vodă nr. 83/Judecătoria Curtea de Argeș	Ministerul Justiției	36698	3 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
29.	România, județul Argeș, orașul Costești, Str. Victoriei nr. 72/Judecătoria Costești	Ministerul Justiției	36699	4,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
30.	România, județul Argeș, oraș Topoloveni, Șos. București nr. 111/Judecătoria Topoloveni	Ministerul Justiției	36700	1,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
31.	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, Scurul Revoluției nr. 2/ Palatul Justiției din Râmnicu Vâlcea, sediu Tribunal Vâlcea	Ministerul Justiției	25865	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 3 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte

32.	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, Scuarul Revoluției nr. 1/Judecătoria Râmnicu Vâlcea	Ministerul Justiției	25866	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2,80 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 6,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
33.	România, județul Vâlcea, municipiul Drăgășani, str. Gib Mihăescu nr. 7/Judecătoria Drăgășani	Ministerul Justiției	25867	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
34.	România, județul Vâlcea, orașul Horezu, Str. 1 Decembrie nr. 6/Judecătoria Horezu	Ministerul Justiției	25868	2,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
35.	România, județul Vâlcea, orașul Brezoi, Str. Eroilor nr. 163/Judecătoria Brezoi	Ministerul Justiției	25869	2,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
36.	România, orașul Bălcești, str. Craiovei nr. 11/Judecătoria Bălcești	Ministerul Justiției	25870	9,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
37.	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Cuza Vodă nr. 1/Curtea de Apel Bacău, Tribunalul Bacău	Ministerul Justiției	156184	12 mp/Punct colectare taxe judiciare și de timbru; punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
38.	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Ștefan cel Mare nr. 4/Tribunalul Bacău — Secția Comercială și Contencios Administrativ	Ministerul Justiției	35618	3 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
39.	România, județul Bacău, str. Oituz nr. 20/Judecătoria Bacău	Ministerul Justiției	35619	12 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
40.	România, județul Bihor, municipiul Oradea, str. Parcul Traian nr. 10/Palatul de Justiție Oradea, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor + Judecătoria Oradea	Ministerul Justiției	34902	3 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 11 mp/Punct prestare servicii poștale 8 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 8 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
41.	România, județul Bihor, orașul Alesd, Piața Unirii nr. 5/Judecătoria Alesd	Ministerul Justiției	34905	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
42.	România, județul Satu Mare, localitatea Satu Mare, str. M. Viteazu nr. 8/Palatul de Justiție Satu Mare, Tribunalul Satu Mare, Judecătoria Satu Mare	Ministerul Justiției	28074	6 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică
43.	România, județul Suceava, municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62/Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Suceava, Judecătoria Suceava	Ministerul Justiției	34818	1 mp/Punct amplasare ATM 14 mp/Punct prestare servicii poștale 14 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 163 mp/Organizare bufet incintă 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
44.	România, județul Suceava, orașul Fălticeni, str. Nicu Gane nr. 13/Judecătoria Fălticeni	Tribunalul Suceava	34815	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
45.	România, județul Suceava, municipiul Rădăuți, Piața Unirii nr. 64/Judecătoria Rădăuți	Ministerul Justiției	34817	91 mp/Punct arhivare documente 0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
46.	România, județul Suceava, orașul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 64/Judecătoria Câmpulung Moldovenesc	Ministerul Justiției	34816	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri

0	1	2	3	4
47.	România, județul Suceava, oraș Gura Humorului, Bd. Bucovinei nr. 21/Judecătoria Gura Humorului	Ministerul Justiției	34814	0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
48.	România, județul Suceava, municipiul Vatra Dornei, str. M. Eminescu nr. 16/Judecătoria Vatra Dornei	Ministerul Justiției	156241	4 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 0,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
49.	România, județul Botoșani, municipiul Botoșani, str. Maxim Gorki nr. 8/Tribunalul Botoșani	Ministerul Justiției	152063	6 mp/Punct prestare servicii poștale 12 mp/Distribuție presă și produse alimentare ambalate 9 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
50.	România, județul Botoșani, municipiul Botoșani, bd. M. Eminescu nr. 38/Judecătoria Botoșani	Ministerul Justiției	39056	7 mp/Punct prestare servicii poștale 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
51.	România, județul Botoșani, municipiul Dorohoi, Str. Poștei nr. 60/Judecătoria Dorohoi	Ministerul Justiției	39057	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
52.	România, județul Botoșani, oraș Săveni, str. Dr. Ciucă nr. 1/Judecătoria Săveni	Ministerul Justiției	39058	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
53.	România, județul Botoșani, oraș Darabani, str. 1 Decembrie nr. 160/Judecătoria Darabani	Ministerul Justiției	39059	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
54.	România, județul Brașov, municipiul Brașov, str. 15 Noiembrie nr. 45/Tribunalul Brașov, Judecătoria Brașov, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov	Ministerul Justiției	39399	11 mp/Punct prestare servicii poștale 6 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 0,60 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
55.	România, județul Brașov, municipiul Făgăraș, str. Doamna Stanca nr. 27/Judecătoria Făgăraș	Ministerul Justiției	39401	7 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 0,60 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
56.	România, județul Brașov, oraș Rupea, Str. Republicii nr. 155/Judecătoria Rupea	Ministerul Justiției	39403	7 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
57.	România, județul Covasna, municipiul Sf. Gheorghe, str. Kriza Janos nr. 2/Tribunalul Covasna, Judecătoria Sf. Gheorghe	Tribunalul Covasna	40183	5 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
58.	România, județul Timiș, municipiul Timișoara, piața Tepeș Vodă nr. 2 A/Palatul Dicașterial Timișoara, Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș, Judecătoria Timișoara	Administrație operativă Ministerul Justiției prin Curtea de Apel Timișoara și Tribunalul Timișoara	25756	10 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 10 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 6 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 8 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 22,14 mp/Punct prestare servicii poștale 3 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
59.	România, județul Arad, municipiul Arad, bd. Vasile Milea nr. 2—4/Tribunalul Arad, Judecătoria Arad	Ministerul Justiției	27314	15 mp/Punct prestare servicii poștale 4 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 1 5 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 2 1 mp/Punct amplasare ATM

				1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 1 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 3
60.	România, județul Caraș-Severin, municipiul Reșița, str. Horea nr. 2—4/Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița	Ministerul Justiției	36013	4 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
61.	România, județul Galați, municipiul Galați, Str. Brăilei nr. 153/Palatul Justiției Galați, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați, Judecătoria Galați	Ministerul Justiției	26700	8 mp/Punct prestare servicii poștale 14 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte și Punct vânzare/prezentare carte juridică 4 mp/Punct pentru difuzarea presei 94 mp/Prestare servicii salubritate curentă și generală grup sanitar 3 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
62.	România, județul Vrancea, municipiul Focșani, str. Cuza Vodă nr. 8/Tribunalul Vrancea, Judecătoria Focșani	Ministerul Justiției	36278	27,90 mp/Punct prestare servicii poștale
63.	România, județul Brăila, municipiul Brăila, Calea Călărășilor nr. 47/Tribunalul Brăila	Ministerul Justiției	39149	8 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 20 mp/Prestare servicii salubritate curentă și generală grup sanitar pentru public 2,50 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
64.	România, județul Iași, municipiul Iași, str. A. Panu nr. 25/Palatul de Justiție din Iași, sediu Curtea de Apel Iași, Tribunalul Iași	Ministerul Justiției	40035	5 mp/Activități de secretariat și comerț cu amănuntul băuturi nealcoolice 6 mp/Amplasare ghișeu poștal 1 mp/Amplasare distribuitor automat de cafea
65.	România, județul Iași, municipiul Pașcani, Aleea Grădiniței nr. 8/Judecătoria Pașcani	Ministerul Justiției	40036	4 mp/Activități de secretariat și xerox
66.	România, județul Iași, comuna Răducăneni/Judecătoria Răducăneni	Ministerul Justiției	40038	2 mp/Amplasare aparat xerox
67.	România, județul Dolj, municipiul Craiova, str. A.I. Cuza nr. 20/Judecătoria Craiova	Ministerul Justiției	39978	20,31 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 6 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 5,50 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 3,45 mp/Punct prestare servicii poștale 6 mp/Punct colectare taxe judiciare și de timbru
68.	România, județul Dolj, municipiul Craiova, Str. Brestei nr. 12/Tribunalul Dolj	Ministerul Justiției	39975	5 mp/Punct prestări servicii poștale 5 mp/Punct comercializare produse alimentare/realimentare
69.	România, județul Gorj, municipiul Târgu Jiu, str. T. Vladimirescu nr. 34/Tribunalul Gorj, Judecătoria Târgu Jiu	Ministerul Justiției	40210	12,10 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte

0	1	2	3	4
				28,18 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 12,76 mp/Punct desfacere produse alimentare de tip gospodina
70.	România, județul Gorj, orașul Târgu Cărbunești, Bd. Trandafirilor nr. 32/Judecătoria Târgu Cărbunești	Ministerul Justiției	40211	11,92 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
71.	România, județul Gorj, municipiul Motru, Str. Trandafirilor nr. 3B/Judecătoria Motru	Ministerul Justiției	40212	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
72.	România, județul Olt, localitatea Slatina, Str. Mânăstirii nr. 2/Tribunalul Olt — sediu nou	Ministerul Justiției	37891	3 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
73.	România, județul Olt, localitatea Slatina, str. Lipsani nr. 49/Judecătoria Slatina	Ministerul Justiției	37893	6 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
74.	România, județul Olt, localitatea Balș, str. N. Bălcescu nr. 1/Judecătoria Balș	Ministerul Justiției	37896	3 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
75.	România, județul Olt, localitatea Caracal, str. Iancu Jianu nr. 37/Judecătoria Caracal	Ministerul Justiției	37894	20 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
76.	România, județul Mehedinți, municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Carol I nr. 14/Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Drobeta-Turnu Severin	Ministerul Justiției	38156	9 mp/Bufet incintă 4 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 8,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 4 mp/Punct prestare servicii poștale 4 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
77.	România, județul Mehedinți, oraș Strehăia, Str. Republicii nr. 201/Judecătoria Strehăia	Ministerul Justiției	38160	6 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 4 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
78.	România, județul Mehedinți, oraș Baia de Aramă, str. Nicu Pereanu nr. 8/Judecătoria Baia de Aramă	Ministerul Justiției	38158	8 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 3 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
79.	România, județul Mehedinți, oraș Vânu Mare, Str. Viilor nr. 9/Judecătoria Vânu Mare	Ministerul Justiției	38157	8 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 3 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
80.	România, județul Mehedinți, municipiul Orșova, bd. 1 Decembrie 1918 nr. 16 C/Judecătoria Orșova	Ministerul Justiției	156596	4 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 8 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte
81.	România, județul Prahova, municipiul Ploiești, str. Gh. Lazăr nr. 6/Tribunalul Prahova, Judecătoria Ploiești și anexă	Ministerul Justiției	26621	6,5 mp/Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte 6,5 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 6,5 mp/Punct încasare taxe de timbru

82.	România, județul Prahova, orașul Sinaia, Aleea Dreptății nr. 1/Judecătoria Sinaia	Ministerul Justiției	26625	6,5 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 6,5 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 6,5 mp/Punct încasare taxe de timbru
83.	România, județul Buzău, municipiul Buzău, bd. N. Bălcescu nr. 8/Tribunalul Buzău, Judecătoria Buzău	Ministerul Justiției	39293	1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 1 1 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2 4 mp/Punct prestare servicii postale 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 8 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
84.	România, județul Buzău, municipiul Râmnicu Sărat, str. Gh. Lupescu nr. 7/Judecătoria Râmnicu Sărat	Ministerul Justiției	39291	10 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
85.	România, județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște, Bd. Independenței nr. 34/Judecătoria Târgoviște	Tribunalul Dâmbovița	37299	7,50 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 7,50 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 15,70 mp/Organizare bufet de incintă 8,92 mp/Prestare servicii salubritate curentă și generală grup sanitar 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
86.	România, oraș Dâmbovița, oraș Pucioasa, Str. Gării nr. 10/Judecătoria Pucioasa	Ministerul Justiției	37303	4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
87.	România, județul Dâmbovița, orașul Găești, str. Titulescu nr. 13/Judecătoria Găești și anexe	Tribunalul Dâmbovița	37301	4 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 18,35 mp/Prestare servicii salubritate curentă și generală grup sanitar
88.	România, județul Dâmbovița, localitatea Moreni, str. 22 Decembrie nr. 91/Judecătoria Moreni	Ministerul Justiției	136615	5 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 2 mp/Punct amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri
89.	România, județul Mureș, municipiul Târgu Mureș, Str. Justiției nr. 1/Sediul Curtea de Apel Târgu Mureș și construcții anexe	Ministerul Justiției	156619	12 mp/Punct vânzare/prezentare carte juridică 3 mp/Puncte amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 1 3 mp/Puncte amplasare automate băuturi calde/reci/sandviciuri 2 48 mp/Punct prestare servicii postale
90.	România, județul Mureș, municipiul Reghin, str. Petru Maior nr. 45/Judecătoria Reghin	Ministerul Justiției	36991	3 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte
91.	România, județul Harghita, municipiul Miercurea-Ciuc, str. Szasz Endre nr. 6/Tribunalul Harghita, Judecătoria Miercurea-Ciuc	Ministerul Justiției	34989	10 mp/Punct prestare servicii de dactilografare, copiere/multiplicare acte 8,77 mp/Punct prestare servicii postale 57,29 mp/Organizare bufet de incintă

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru aprobarea ocupării unor posturi vacante
din cadrul Ministerului Public

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (2) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă ocuparea, în condițiile legii, a unui număr de 50 de posturi vacante din cadrul Ministerului Public, cu condiția încadrării în cheltuielile de personal aprobate.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Mona Maria Pivniceru
p. Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,
Georgeta Bratu,
secretar de stat
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.177.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului
nr. 1.449/2005 privind organizarea și funcționarea
Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.449/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.101 din 7 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — În vederea aplicării procedurilor legale prevăzute de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încadrarea în noua structură organizatorică se face într-un termen de maximum 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

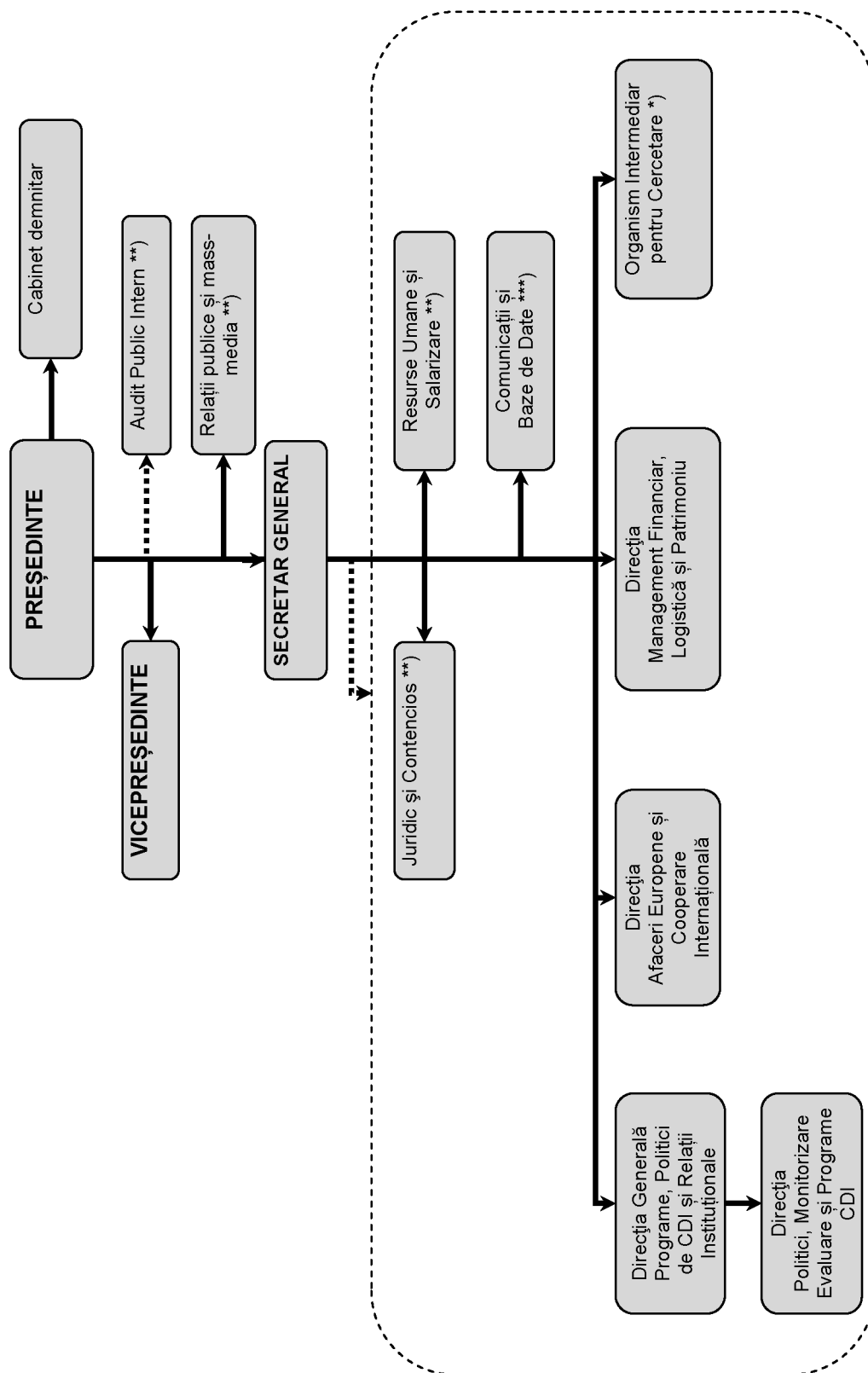
Contrasemnează:
Ministrul educației, cercetării,
tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu
p. Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,
Georgeta Bratu,
secretar de stat
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.178.

ANEXĂ¹⁾
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.449/2005)

Numărul maxim de posturi = 134,
exclusiv președintele și vicepreședintele

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică



*) Organismul intermediar pentru cercetare este organizat la nivelul direcției generale.

***) Organizate la nivelul compartimentelor sau colectivelor de lucru.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Lugoj”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 685/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Lugoj”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 685/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 491 din 23 iulie 2007, cu suma globală estimată de 52 mii lei, alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 55.01 „Transferuri interne”, alineatul 55.01.28 „Cheltuieli neeligibile ISPA”.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Septimiu Buzașu,
secretar de stat
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.180.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea pe anul 2012 a sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2009 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800” pe teritoriul localităților Caransebeș, Buchin și Păltiniș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea pe anul 2012 a sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2009 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj, între km 358+000 și km 495+800” pe teritoriul localităților Caransebeș, Buchin și Păltiniș, cu suma de 4.762 mii lei alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, conform Legii bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 55 „Alte transferuri”,

articolul 55.01 „Transferuri interne”, alineatul 55.01.28 „Cheltuieli neeligibile ISPA”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă unor imobile cuprinse în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 577/2009, respectiv nr. crt. 101, nr. crt. 122, nr. crt. 126, nr. crt. 127, nr. crt. 148, nr. crt. 157, nr. crt. 175, nr. crt. 206, nr. crt. 252, nr. crt. 253, nr. crt. 259 și nr. crt. 264.

Art. 2. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Septimiu Buzașu,
secretar de stat
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.181.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea, desfășurarea și normarea activităților didactice la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă la nivelul învățământului superior

În baza prevederilor art. 139, 140, 286 și 287 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul-cadru privind organizarea, desfășurarea și normarea activităților didactice la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă la nivelul învățământului superior, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin instituțiile de învățământ superior elaborează Regulamentul propriu privind organizarea, desfășurarea și normarea activităților didactice la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă la nivelul universităților, denumit

în continuare *regulament propriu*, cu respectarea prevederilor regulamentului-cadru prevăzut la art. 1.

(2) Regulamentul propriu este aprobat de către senatul universitar și se publică pe site-ul web al instituției de învățământ superior.

Art. 3. — Direcția generală învățământ superior și instituțiile de învățământ superior acreditate care organizează programe de studii la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

București 19 noiembrie 2012.
Nr. 6.251.

ANEXĂ

REGULAMENT-CADRU

privind organizarea, desfășurarea și normarea activităților didactice la formele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă la nivelul învățământului superior

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Conform Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, pot organiza programe de studii universitare la formele de învățământ cu frecvență redusă și la distanță numai instituțiile de învățământ superior care au acreditat programul de învățământ respectiv la forma de învățământ cu frecvență.

Art. 2. — Învățământul la distanță (ID) și învățământul cu frecvență redusă (IFR) sunt forme alternative de învățământ prin care se asigură posibilitatea de formare inițială, de perfecționare sau de conversie profesională a unor largi categorii de cetățeni în diferite domenii.

Art. 3. — (1) ID reprezintă o formă de organizare a proceselor didactice care oferă studenților/cursanților posibilitatea de a opta personal asupra locului și timpului în care să se instruiască/autoinstruiască.

(2) ID permite studenților/cursanților să studieze individual și să desfășoare activități de învățământ în grup, în centre de suport ID coordonate de instituția de învățământ.

Art. 4. — IFR reprezintă o formă de organizare a proceselor didactice caracterizată prin activități de predare/învățare/evaluare, dedicate pregătirii aplicative, programate în mod compact sau periodic, care presupune atât întâlnirea nemijlocită, în spațiul universitar, a studenților/cursanților cu cadrele didactice de predare, cât și utilizarea unor mijloace de predare/pregătire specifice ID.

CAPITOLUL II

Organizarea programelor de studii la formele ID și IFR

Art. 5. — (1) Inițierea, dezvoltarea, implementarea și managementul programelor de studii ID sau/și IFR se pot desfășura în structuri instituționale specializate, organizate la nivel de universitate sau facultate, denumite *departamente* ori *centre ID/IFR*.

(2) Înființarea acestora se face prin hotărâre a senatului universității.

Art. 6. — (1) Departamentele sau centrele ID/IFR se organizează și funcționează în baza unui regulament propriu aprobat de senatul universității.

(2) Acestea sunt conduse de consiliile departamentelor/centrelor ID/IFR, prezidate de directori.

Art. 7. — Programarea disciplinelor în planul de învățământ la formele de organizare a procesului didactic ID sau IFR se face corespunzător duratei de școlarizare la învățământul cu frecvență (IF).

Art. 8. — (1) Echivalența între forma IF și forma ID se realizează prin programarea în cadrul fiecărei discipline a următoarelor tipuri de activități didactice:

a) activități de tutorat (AT) și de evaluare pe parcurs (TC), echivalentul orelor de seminar de la forma IF;

b) activități aplicative asistate (AA), echivalentul orelor de laborator, proiect sau practică de la forma IF;

c) orele de curs de la forma IF sunt compensate prin studiu individual (SI), pe baza resurselor de învățare specifice ID.

(2) La fiecare disciplină se programează semestrial cel puțin două activități tutoriale desfășurate prin întâlniri directe față în față (AT).

(3) AA vor cuprinde același număr de ore cu cel prevăzut în planurile IF și se vor desfășura pe parcursul semestrului în care sunt programate.

Art. 9. — (1) AT și TC pentru ID se organizează pe grupe, care cuprind maximum 25 de studenți/cursanți, conform Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) AA pentru ID se organizează pe grupe, care cuprind maximum 25 de studenți/cursanți sau pe subgrupe.

Art. 10. — Echivalența între forma IF și forma IFR se realizează prin programarea în cadrul fiecărei discipline a următoarelor tipuri de activități didactice:

a) activități de seminar (S) și TC, cu același număr de ore de seminar ca la forma IF;

b) AA (L, P) — laborator, lucrări practice, proiect, practică și alte activități față în față, cu același număr de ore ca la forma IF;

c) orele de curs de la forma IF sunt compensate prin SI facilitat de resursele de învățământ specifice ID.

Art. 11. — (1) AS pentru IFR se organizează pe grupe, care cuprind maximum 30 de studenți/cursanți.

(2) AA pentru IFR se organizează pe grupe, care cuprind maximum 30 de studenți/cursanți sau pe subgrupe.

Art. 12. — (1) Conform Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, studiile universitare la forma ID și IFR se pot organiza în regim de finanțare cu taxă. Taxa de studii reprezintă contravaloarea tuturor serviciilor oferite studentului de către instituția de învățământ superior în cadrul programului de studiu.

(2) Instituțiile de învățământ care organizează programe de studiu la formele ID sau IFR vor oferi studenților/cursanților, în cuantumul taxei de studii, resurse de învățare specifice ID în format tipărit sau electronic, pentru toate disciplinele din planul de învățământ.

Art. 13. — Personalul didactic implicat în activitățile IFR și ID din instituțiile de învățământ superior este format din coordonatori ai programelor de studii, coordonatori de disciplină și personal didactic aferent activităților didactice de seminar, lucrări practice sau de laborator, îndrumare de proiect, practică de specialitate, și tutori.

Art. 14. — (1) Tutorele realizează îndrumarea individualizată și/sau în grup a studenților/cursanților, prin întâlniri directe — față

în față, prin corespondență tradițională, telefon, poștă electronică, platforme eLearning, videoconferință sau forme combinate.

(2) Tutorele asigură direcționarea studiului, suport de specialitate individualizat și evaluarea periodică a studenților/cursanților pe parcursul programului de studii.

CAPITOLUL III

Normarea activităților didactice la formele ID și IFR

Art. 15. — Departamentele, centrele sau structurile instituționale care gestionează programe ID/IFR întocmesc state de funcții adecvate programelor de studii organizate la formele ID și/sau IFR, în conformitate cu metodologia de organizare a programelor ID/IFR, elaborată de acestea și aprobată de senatul universitar.

Art. 16. — Activitățile didactice specifice formelor ID sau IFR se normează în state de funcții distincte de cele de la IF, conform legislației în vigoare.

Art. 17. — (1) Normarea activităților coordonatorilor programelor de studii și a coordonatorilor de disciplină la formele ID și IFR se face conform unei metodologii proprii aprobate de senatul universității.

(2) Metodologia va avea în vedere activitățile specifice tehnologiilor educaționale proiectate, dezvoltate și implementate de universitate în cadrul formelor ID, respectiv IFR.

Art. 18. — Normarea activităților didactice specifice formei ID se realizează astfel:

a) AT față în față se normează la fel ca la forma IF pe baza numărului de ore prevăzute în planurile de învățământ de la forma ID;

b) AT la distanță, de suport al studenților/cursanților și de TC la fiecare disciplină se normează cu 1—3 ore/grupă/săptămână;

c) configurarea și administrarea datelor pe platforma eLearning se normează câte 2—4 ore/grupă/semestru;

d) AA — laborator, aplicații practice, proiect, practică, îndrumare de proiecte de an etc. se normează la fel ca la forma IF, pe baza numărului de ore prevăzute în planurile de învățământ.

Art. 19. — Normarea activităților didactice specifice formei IFR — activități de seminar, lucrări practice și de laborator, îndrumare de proiecte etc. — se face la fel ca la forma IF, pe baza numărului de ore prevăzute în planurile de învățământ.

Art. 20. — Proiectarea și realizarea de resurse de învățământ specifice ID, în format tipărit sau digital, se normează cu 120—140 de ore pe curs la un tarif stabilit prin hotărâre a senatului universității la propunerea departamentului/ centrului ID/IFR. Pentru actualizarea resurselor de învățământ existente numărul de ore normate este proporțional cu ponderea de actualizare.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A TREIA

HOTĂRÂREA
din 27 septembrie 2011

În Cauza Lipănescu și alții împotriva României

Strasbourg

(Cererile nr. 17.139/04, 19.852/04, 36.487/04, 45.197/04, 14.391/05, 1.359/06 și 50.718/06)

Această versiune a fost rectificată la 14 noiembrie 2011 în conformitate cu art. 81 din Regulamentul Curții

Hotărârea este definitivă. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În Cauza Lipănescu și alții împotriva României,
Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-o cameră compusă din Egbert Myjer, președinte, Luis López Guerra, Mihai Poalelungi, judecători, și Marialena Tsirli, grefier adjunct de secție,
după ce a deliberat în camera de consiliu, la 6 septembrie 2011,
pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată.

PROCEDURA

1. La originea cauzelor se află 7 cereri (nr. 17.139/04, 19.852/04, 36.487/04, 45.197/04, 14.391/05, 1.359/06 și 50.718/06) îndreptate împotriva României, prin care resortisanții acestui stat (*reclamanții*) au sesizat Curtea în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Din motive de ordin practic, Curtea va numi în continuare Cererea nr. 17.139/04 „*Lipănescu împotriva României*”, chiar dacă, după decesul reclamantului în 2008, procedura a fost continuată de moștenitorii acestuia, Constantin Lipănescu și Elena Tătaru.

În mod similar, Curtea va numi în continuare cererea nr. 1.359/06 „*Ardelean împotriva României*”, chiar dacă, după decesul reclamantei în 2011, procedura a fost continuată de fiica acesteia, Gabriela Gabor [a se vedea *Dalban împotriva României* (MC), nr. 28.114/95, pct. 1, CEDO 1999VI].¹

3. Guvernul român (*Guvernul*) este reprezentat de agentul guvernamental, dl H.-R. Radu.

4. În urma intrării în vigoare a Protocolului nr. 14, prezentele cereri au fost atribuite unui comitet de 3 judecători.

ÎN FAPT

I. Circumstanțele cauzei

5. Reclamanții sunt resortisanți români care au obținut hotărâri judecătorești în favoarea lor în diverse proceduri civile referitoare la diverse bunuri. Aceste decizii definitive au fost anulate printr-un recurs în anulare introdus de procurorul general al României. Datele de identificare a reclamanților și descrierea detaliată a procedurilor care îi privesc se găsesc în tabelul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

II. Dreptul intern relevant

6. Dispozițiile legale și jurisprudența interne relevante sunt descrise în Hotărârea *Brumărescu împotriva României* [(MC), nr. 28.342/95, pct. 31—44, CEDO 1999-VII].

7. Articolele relevante din Codul de procedură civilă în vigoare la momentul faptelor prevedeau:

Art. 330

„Procurorul general poate, fie din oficiu, fie la cererea ministrului Justiției, să formuleze în fața Curții Supreme de Justiție un recurs în anulare împotriva unei decizii definitive și irevocabile pentru următoarele motive:

1. când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești,
2. când prin hotărârea atacată s-a produs o încălcare esențială a legii, ce a determinat o soluționare greșită a cauzei pe fond ori aceasta hotărâre este vădit netemeinică;”

Art. 330¹

„În cazurile prevăzute de art. 330 pct. 1 și 2, recursul în anulare se poate declara în termen de 1 an de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă.”

8. Art. 330 și 330¹ au fost abrogate de art. I pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, intrată în vigoare la 27 august 2003. Conform art. II din ordonanță:

„[...] Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.”

ÎN DREPT

I. Conexarea cauzelor

9. Ținând cont de asemănarea cererilor în ceea ce privește faptele și problema de fond pe care o ridică, Curtea decide să le conexeze și să le examineze împreună, într-o singură hotărâre.

¹ Rectificat la 14 noiembrie 2011: textul punctului 2 era următorul: „Din motive de ordin practic, Curtea va numi în continuare Cererea nr. 1.359/06 „*Ardelean împotriva României*”, chiar dacă, după decesul reclamantei în februarie 2011, procedura a fost continuată de fiica acesteia, Gabriela Gabor [a se vedea *Dalban împotriva României* (MC), nr. 28.114/95, pct. 1, CEDO 1999-VI].”

II. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție

10. Conform reclamanților, hotărârile prin care autoritatea jurisdicțională supremă română a admis recursurile în anulare încalcă art. 6 § 1 și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, care prevăd:

Art. 6

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”

Art. 1 din Protocolul nr. 1

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

A. Cu privire la admisibilitate

1. Cererea nr. 36.487/04

11. Guvernul invocă excepția nerespectării termenului de 6 luni. Acesta subliniază că hotărârea internă definitivă a fost pronunțată de Curtea Supremă de Justiție la 22 septembrie 2003, dar că prezenta cerere a fost introdusă aproape un an mai târziu, și anume la 6 septembrie 2004.

12. Analiza dosarului indică faptul că, ținând seama de problemele de comunicare între instanțele române, reclamantul a avut posibilitatea de a-și consulta dosarul abia începând cu 23 martie 2004. Având în vedere că prezenta cerere a fost introdusă la 6 septembrie 2004, Curtea constată că termenul de 6 luni a fost respectat.

2. Cererea nr. 14.391/05

13. Guvernul susține că doar prima reclamantă poate pretinde că este victimă în sensul art. 34 din Convenție, deoarece este singura care a participat la procedura care face obiectul prezentului dosar.

14. Reclamantii susțin că al doilea reclamant, soțul primei reclamante, poate pretinde că este victimă în sensul art. 34 din Convenție, deoarece a fost afectat de soluția justiției române în mod similar soției acestuia (a se vedea *Amuur împotriva Franței*, 25 iunie 1996, pct. 36, *Culegere de hotărâri și decizii* 1996-III).

15. Curtea observă că al doilea reclamant nu a participat în niciun moment la procedura în fața instanțelor române și, prin urmare, nu s-a prevalat de acțiunile existente în legislația românească. Având în vedere jurisprudența sa cu privire la acest aspect [*Caraher împotriva Regatului Unit* (dec.), nr. 24.520/94, CEDO 2000-I], Curtea consideră că este necesar să admită excepția preliminară invocată de Guvern în ceea ce privește absența calității de victimă a celui de-al doilea reclamant.

16. Rezultă că, în măsura în care a fost introdusă de al doilea reclamant, Cererea nr. 14.391/05 este incompatibilă *ratione personae* cu dispozițiile Convenției.

3. Cererea nr. 1.359/06

17. Guvernul susține că reclamanta nu poate pretinde că este victima unei încălcări a drepturilor sale garantate de Convenție și de protocoalele la Convenție, deoarece statul nu a obținut încă înscrierea dreptului său în cartea funciară.

18. Curtea remarcă faptul că, în speță, hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție din 20 octombrie 2005 este opozabilă reclamantei și, de altfel, statul a solicitat înscrierea dreptului său de proprietate în registrul funciar. În consecință, nu numai că statul nu a recunoscut și reparat încălcarea pretinsă, dar intenționează să asigure efecte depline hotărârii în cauză

(a contrario, *Popescu împotriva României*, nr. 38.360/97, pct. 26—27, 25 noiembrie 2003).

19. În orice caz, Curtea observă că, în cauză, capetele de cerere ale reclamantei nu se limitează la ingerința, prin hotărârea Înaltei Curți, în dreptul său de proprietate, ci se referă, de asemenea, la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție prin aceeași hotărâre. Or, reclamanta poate pretinde în mod incontestabil că este victima anulării unei hotărâri judecătorești definitive în favoarea sa (*Popescu*, citată anterior, pct. 28).

20. Prin urmare, este necesar să se respingă excepția Guvernului.

4. Cererea nr. 50.718/06

21. Guvernul pretinde că la 27 octombrie 2009 reclamantii au încheiat o tranzacție prin care au cumpărat imobilul în litigiu și că, din acest motiv, nu mai pot susține că sunt victime în sensul art. 34 din Convenție.

22. Curtea remarcă, în primul rând, că reclamantii au încheiat tranzacția în cauză ca urmare a unor acțiuni de evacuare introduse de terți.

23. De asemenea, Curtea observă că statul nu a recunoscut și reparat încălcarea, dar că hotărârea prin care reclamantii au pierdut posesia casei lor a produs efecte depline (a contrario, *Popescu împotriva României*, citată anterior, pct. 26 și 27). Curtea observă, în continuare, că capetele de cerere ale reclamantei nu se limitează la ingerința, prin hotărârea Înaltei Curți, în dreptul său de proprietate, ci se referă, de asemenea, la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție prin aceeași hotărâre. Or, reclamantii pot pretinde în mod incontestabil că sunt victime ale anulării unei hotărâri judecătorești definitive în favoarea lor (*Popescu*, citată anterior, pct. 28).

24. Prin urmare, este necesar să se respingă excepția Guvernului.

5. Concluzie

25. Curtea constată, de altfel, că aceste cereri nu sunt în mod vădit nefondate, în sensul art. 35 § 3 din Convenție. Curtea subliniază că acestea nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, este necesar să fie declarate admisibile.

B. Cu privire la fond

26. Reclamantii susțin că infirmarea de către autoritatea jurisdicțională supremă a hotărârilor definitive pe calea recursului în anulare a adus atingere principiului securității raporturilor juridice și dreptului lor la respectarea bunurilor.

27. Făcând trimitere la Cauza *Brumărescu*, Guvernul recunoaște că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții, admiterea unei căi de atac extraordinare care repune pe rol o hotărâre definitivă printr-o procedură de supervizare este considerată drept o încălcare a principiului securității raporturilor juridice [*Brumărescu împotriva României*, (MC), nr. 28.342/95, pct. 62, CEDO 1999-VII]. Cu toate acestea, Guvernul subliniază că, în urma hotărârii citate anterior, Codul de procedură civilă a fost modificat, iar prevederile legale care permiteau procurorului general să sesizeze Curtea Supremă de Justiție, denumită ulterior Înalta Curte de Casație și Justiție, cu un recurs în anulare împotriva unei hotărâri definitive, au fost abrogate.

28. Curtea reamintește că, în Cauza *Brumărescu* (citată anterior, pct. 61—62), a concluzionat că fusese încălcat art. 6 § 1, pe motiv că anularea unei hotărâri definitive ca urmare a exercitării unei căi de atac extraordinare era contrară principiului securității juridice. În temeiul acestui principiu, nicio parte nu este autorizată să solicite supervizarea unei hotărâri definitive și executorii numai cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei și o nouă hotărâre în această privință. Instanțele de grad superior nu trebuie să folosească puterea de supervizare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a efectua o nouă examinare. Supervizarea nu

trebuie să devină o cale de atac mascată și simplul fapt că ar putea exista două puncte de vedere asupra subiectului în cauză nu este un motiv suficient pentru a rejudeca o cauză. Nu se pot face derogări de la acest principiu decât atunci când acest lucru este impus de motive substanțiale și imperative (*Riabykh împotriva Rusiei*, nr. 52.854/99, pct. 52, CEDO 2003-IX).

29. Ținând seama de toate documentele aflate în dosare, Curtea consideră că nimic nu permite ca prezentele cauze să se distingă de Cauza *Brumărescu*, citată anterior, în ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe securitatea raporturilor juridice.

30. În ceea ce privește capătul de cerere care privește art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea reamintește că dreptul de proprietate al reclamantilor asupra bunurilor în litigiu a fost recunoscut prin hotărârile definitive ale unor instanțe românești. Așadar, reclamantii erau proprietarii unor bunuri în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Savu împotriva României*, nr. 19.982/04, pct. 22, 4 noiembrie 2008).

Curtea s-a pronunțat în repetate rânduri în cauze care au ridicat probleme similare, în care a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1, datorită repunerii pe rol a soluției pronunțate în mod definitiv în cazul unui litigiu și privării reclamantilor de bunurile de care beneficiau la încheierea procedurii, ca urmare a unui recurs în anulare (a se vedea, printre altele, *Brumărescu*, citată anterior, pct. 61, 77 și 80, *Societatea Comercială „Mașinexportimport Industrial Group” — S.A. împotriva*

României, nr. 22.687/03, pct. 32 și 46—47, 1 decembrie 2005, și *Piața Bazar Dorobanți — S.R.L. împotriva României*, nr. 37.513/03, pct. 23 și 33, 4 octombrie 2007).

După ce a examinat prezentele cauze, Curtea consideră că Guvernul nu a prezentat niciun fapt sau argument convingător care să poată conduce la o concluzie diferită. În consecință, Curtea consideră că, în ciuda marjei de apreciere de care beneficiază statul în materie, pretensele erori în aplicarea legii nu pot fi suficiente pentru a legitima privarea de un bun dobândit perfect legal în urma unui litigiu civil soluționat definitiv (a se vedea hotărârile *Blidaru împotriva României*, nr. 8.695/02, pct. 55, 8 noiembrie 2007, și *Societatea Comercială „Mașinexportimport Industrial Group” — S.A.*, citată anterior, pct. 46).

31. În consecință, au fost încălcate art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 în cauzele menționate anterior.

III. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

32. Art. 41 din Convenție prevede:

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

33. Reclamantii solicită următoarele sume cu titlul de prejudiciu material și moral suferit:

	Nr. cererii	Prejudiciu material	Prejudiciu moral
1.	17.139/04	69.868 EUR	13.973 EUR
2.	19.852/04	Beneficiile salariale de care a fost privată reclamanta	„Reparație echitabilă”
3.	36.487/04	12.661 EUR reprezentând suma recalculată pe care a trebuit să o restituie reclamantul statului român	„Reparație echitabilă”
4.	45.197/04	Restituirea terenului în litigiu și demolarea imobilului construit de terți sau 100.000 EUR reprezentând valoarea terenului	5.000 EUR
5.	14.391/05	154.300 EUR reprezentând valoarea terenului în litigiu	10.000 EUR
6.	1.359/06	Restituirea imobilului în litigiu sau 266.000 EUR reprezentând valoarea acestuia; 6.800 EUR reprezentând chirii neîncasate în perioada 2005—2007	6.800 EUR
7.	50.718/06	Restituirea terenului în litigiu sau 20.000 EUR reprezentând valoarea acestuia	15.000 EUR

34. Guvernul contestă sumele solicitate de reclamantii și propune următoarele sume:

	Nr. cererii	Prejudiciu material	Prejudiciu moral
1.	17.139/04	67.000 EUR	—
2.	19.852/04	1.670 EUR	Suma conformă cu jurisprudența în materie
3.	36.487/04	12.541 EUR	—
4.	45.197/04	67.133 EUR	—
5.	14.391/05	80.843 EUR	—
6.	1.359/06	93.702 EUR (valoarea fiecăruia din cele două apartamente)	—
7.	50.718/06	—	—

35. În prezentele cauze, Curtea reamintește faptul că a concluzionat că a existat o încălcare a art. 6 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, datorită anulării hotărârilor judecătorești definitive prin care li s-au recunoscut reclamanților valorile patrimoniale, ca urmare a recursului în anulare formulat de procurorul general.

36. În prezentele cauze, Curtea observă că, în temeiul hotărârii pronunțate în cadrul recursului în anulare, reclamanții

au fost obligați să restituie statului român diverse sume de bani sau imobile. În consecință, Curtea consideră că, în cazul în care statul pârât nu va proceda la o astfel de restituire în termen de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărâri, acesta va fi obligat să plătească reclamanților, cu titlu de prejudiciu material, valoarea actuală a bunurilor în litigiu, pe care Curtea o stabilește după cum urmează:

	Nr. cererii	Prejudiciu material în caz de nerestituire (EUR)
1.	17.139/04	68.000
2.	19.852/04	1.670
3.	36.487/04	12.600
4.	45.197/04	83.000
5.	14.391/05	118.000
6.	1.359/06	220.000 (pentru cele două apartamente)
7.	50.718/06	12.000

37. De asemenea, Curtea acordă fiecărei părți reclamante suma de 2 600 EUR cu titlu de prejudiciu moral.

B. Cheltuieli de judecată

38. În cererile nr. 19.852/04, 36.487/04 și 50.718/06, reclamanții solicită, de asemenea, 65 EUR, 165 EUR și, respectiv, 2.375 EUR pentru cheltuielile de judecată efectuate în fața instanțelor interne și a Curții. Reclamanții au prezentat documente justificative în această privință.

39. În celelalte cereri, reclamanții nu au solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată.

40. Guvernul nu se opune rambursării cheltuielilor de judecată efectuate, cu condiția prezentării documentelor justificative.

41. Ținând seama de jurisprudența sa și pronunțându-se în echitate, Curtea consideră că este rezonabil să acorde următoarele sume cu titlu de cheltuieli de judecată:

- 65 EUR reclamantului din Cererea nr. 19.852/04;
- 165 EUR reclamantului din Cererea nr. 36.487/04;
- 1.000 EUR reclamantului din Cererea nr. 50.718/06.

C. Dobânzi moratorii

42. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA

1. hotărăște să conexeze cererile;
2. declară Cererea nr. 14.391/05 inadmisibilă în măsura în care a fost introdusă de al doilea reclamant;
3. declară cererile admisibile pentru celelalte capete de cerere;
4. declară că au fost încălcate art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție;
5. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în caz de nerestituire, în termen de 3 luni, următoarele sume, care trebuie convertite în lei românești la rata aplicabilă la data soluționării, la care se adaugă orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit:

(i) în Cererea nr. 17.139/04:

- 68.000 EUR (șaizeci și opt mii euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;

(ii) în Cererea nr. 19.852/04:

- 1.670 EUR (o mie șase sute șaptezeci euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;
- 65 EUR (șaizeci și cinci euro) pentru cheltuielile de judecată;

(iii) în Cererea nr. 36.487/04:

- 12.600 EUR (douăsprezece mii șase sute euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;
- 165 EUR (o sută șaptezeci și cinci euro) pentru cheltuielile de judecată;

(iv) în Cererea nr. 45.197/04:

- 83.000 EUR (optzeci și trei mii euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;

(v) în Cererea nr. 14.391/05:

- 118.000 EUR (o sută optsprezece mii euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;

(vi) în Cererea nr. 1.359/06:

- 220.000 EUR (două sute douăzeci mii euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;

(vii) în Cererea nr. 50.718/06:

- 12.000 EUR (douăsprezece mii euro) pentru prejudiciul material;
- 2.600 EUR (două mii șase sute euro) pentru prejudiciul moral;
- 1.000 EUR (o mie euro) pentru cheltuielile de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu 3 puncte procentuale;

6. respinge cererea de reparație echitabilă pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 27 septembrie 2011, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din regulament.

Egbert Myjer,
președinte

Marialena Tsirli,
grefier adjuncț

ANEXĂ

	Numărul cererii și data introducerii	Date de identificare a reclamantilor	Obiectul litigiului	Hotărâre definitivă	Decizie pronunțată în urma recursului în anulare
1.	17.139/04 (introdusă la 14 mai 2004)	LIPĂNESCU Constantin, resortisant român, născut în 1919 și decedat în martie 2008 Procedura este continuată de Lipănescu Constantin, fiul acestuia, și Tătaru Elena, fiica acestuia ²	Acțiune în revendicare privind un bun imobiliar constând în două case	Hotărârea din 4 iunie 2002 a Curții de Apel Ploiești prin care reclamantul a obținut restituirea bunului său	Prin Hotărârea din 6 noiembrie 2003, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în anulare al procurorului general, a anulat Hotărârea din 4 iunie 2002 a Curții de Apel Ploiești și a respins acțiunea reclamantului.
2.	19.852/04 (introdusă la 13 mai 2004)	MITRICĂ Ivenița, resortisant român, s-a născut în 1947 și locuiește în Craiova	Acțiune vizând obligarea angajatorului reclamantei să îi acorde acesteia beneficiile salariale rezultate din Legea nr. 50/1990 (conform căreia se încadrează la o treaptă de salarizare superioară) pentru perioada 1979—1994	Prin Hotărârea din 17 iulie 2002, Curtea de Apel Craiova a admis acțiunea reclamantei și a dispus Penitenciarului Craiova să încadreze reclamanta la o treaptă de salarizare superioară pentru perioada 1979—1994	Prin Hotărârea din 18 noiembrie 2003, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în anulare al procurorului general, a anulat Hotărârea din 17 iulie 2002 a Curții de Apel Craiova și a respins acțiunea reclamantei.
3.	36.487/04 (introdusă la 6 septembrie 2004)	ZAHU Traian, resortisant român, s-a născut în 1947 și locuiește la Baia Mare	Acțiune civilă în repararea prejudiciului suferit pentru 6 luni de detenție (1 martie 1995—20 septembrie 1995) în cadrul unei anchete penale în urma căreia reclamantul a fost achitat	Hotărârea definitivă din 5 ianuarie 2001 a Tribunalului Maramureș, prin care statul a fost obligat la plata către reclamant a sumei de 1 miliard lei, adică 32.000 EUR, pentru repararea prejudiciului suferit în cursul perioadei de 6 luni de detenție	La 22 septembrie 2003, Curtea Supremă de Justiție a admis un recurs în anulare introdus de procurorul general și a redus valoarea despăgubirii acordate reclamantului la 600 milioane lei, adică 16.000 EUR

² Rectificat la 14 noiembrie 2011: textul era următorul: „LIPĂNESCU Constantin, resortisant român, s-a născut în 1919 și locuiește în Ploiești”.

	Numărul cererii și data introducerii	Date de identificare a reclamanților	Obiectul litigiului	Hotărâre definitivă	Decizie pronunțată în urma recursului în anulare
4.	45.197/04 (introdusă la 6 noiembrie 2004)	PASCU Ion și Maria (soți), resortisanți români, s-au născut în 1939 și, respectiv, 1953 și locuiesc în Sinaia	Acțiune în revendicare privind un teren de 100 m ² . Reclamanții au solicitat tribunalului să dispună soților A.M. demolarea garajului construit de aceștia pe terenul în cauză, precum și plata unei despăgubiri pentru lipsa de folosință a terenului.	Hotărârea definitivă din 13 iunie 2002 a Curții de Apel Ploiești, prin care soții A.M. au fost obligați să le restituie reclamanților o suprafață de 197,6 m ² de teren (situat pe Strada Calea București nr. 19, Sinaia), precum și să demoleze un garaj și două camere construite pe terenul în cauză.	La 12 mai 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis un recurs în anulare formulat de procurorul general și a anulat Hotărârea definitivă din 13 iunie 2002.
5.	14.391/05 (introdusă la 5 aprilie 2005)	1. FLOROIU Niculina, resortisant român, s-a născut în 1963 și locuiește în Bacău 2. FLOROIU Vasile, resortisant român, s-a născut în 1958 și locuiește în Bacău	La 12 decembrie 1995, prima reclamantă a introdus împotriva M.C. și S.T. o acțiune pentru anularea parțială a unui titlu de proprietate care privește un imobil al cărui teren aferent fusese naționalizat și anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat ulterior.	Prin hotărârea definitivă din 28 iunie 2001, Curtea de Apel Bacău a admis acțiunea primei reclamante și i-a dat câștig de cauză.	Prin Hotărârea definitivă din 11 octombrie 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a României a admis recursul în anulare introdus de procurorul general și a anulat Hotărârea definitivă din 28 iunie 2001.
6.	1.359/06 (introdusă la 30 decembrie 2005)	ARDELEAN Aurelia, resortisant român, s-a născut în 1949 și decedată în 2011 Gabor Gabriela, fiica acesteia	La 21 octombrie 1999, T.A., tatăl reclamantei, a introdus, în calitate de legatar universal, o acțiune în revendicare privind apartamentele nr. 2 și 3 dintr-un imobil naționalizat.	Prin Hotărârea definitivă din 11 iunie 2003, Curtea de Apel Timișoara a admis cererea lui T.A.	Prin Hotărârea definitivă din 20 octombrie 2005, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în anulare introdus de procurorul general și a anulat Hotărârea definitivă din 11 iunie 2003.
7.	50.718/06 (introdusă la 23 octombrie 2006)	1. NICOARĂ Vasile, resortisant român, s-a născut în 1944 și locuiește la Baia Mare 2. NICOARĂ Floarea, resortisant român, s-a născut în 1948 și locuiește în Baia Mare	Acțiune vizând anularea parțială a unui titlu de proprietate asupra unui teren, emis de Comisia de aplicare a Legii nr. 18/1991 în favoarea unui terț, și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului în cauză	Hotărârea definitivă din 31 ianuarie 2002 a Curții de Apel Cluj, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate al reclamantei asupra unui teren și a unei construcții	Hotărârea din 26 aprilie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a admis recursul în anulare introdus de procurorul general și a respins acțiunea reclamanților

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 601949